16.09.2021
US-03 13-1 48 20

Broj: S1 3 U 034884 20 U
Sarajevo, 06.09.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Ibis inženjering" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Latinović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3069-8/19 od 09.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.09.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3069-8/19 od 09.01.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru njapovoljnijeg ponuđača, broj: 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine, ugovornog organa Općina Orašje, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je cijena ponude izabranog ponuđača za 35% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, te je ugovorni organ nakon što mu je to naloženo rješenjem URŽ-a od najpovoljnijeg ponuđača zahtijevao pojašnjenje neprirodno niske cijene. Smatra da obrazloženje koje je dostavio Rudarski institut d.d. Tuzla sadrži nedostatke, te da je ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 66. stav 1. ZJN morao odbaciti navedenu ponudu. Nadalje citira odredbu člana 66. stav 2. ZJN, te ukazuje da izabrani ponđač nije ništa od navedenog naveo u svom obrazloženju, već je dao uopštenu formulaciju da je razlog zbog kojeg je njegova ponuda neprirodno niska izuzetno pogodni uslovi

za dostavu usluge koji podrazumijevaju ogromno stručno iskustvo na istim ili sličnim poslovima. Smatra da ovako dostavljeno obrazloženje nije adekvatno, te da ga ugovorni organ nije mogao prihvatiti. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi uz naknadu troškova postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je ugovorni organ Općina Orašje naveo da je u cijelosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabvkama i po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH. .

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Općina Orašje pokrenuo postupak javne nabavke: Izrada Elaborata o određivanju zone sanitarne zaštite za izvorišta Kostrč, za koji je obavještenje o nabavci broj: 613-7-2-24-3-9/19 od 11.07.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki, te je nakon provednog postupka dana 18.11.2019. godine donio odluku broj: 01-23-475-1/19 kojom je kao njapovoljnijeg ponuđača izabrao Rudarski institut d.d. Tuzla. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač ponudio obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. stav 2. ZJN, te da je ugovorni organ pravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Iz podataka u spisu evidentno je da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno pravilno utvđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

člana 26. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza a u skladu s članom 3. ovog zakona, Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju , a u stavu 6. Citiranog člana propisano je da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da Ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji ali koji moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke, ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu. Odredbom člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni organ ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska pismeno zatražiti od ponuđača da obrazloži ponuđenu cijenu, a ponuđač je dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, donesenog na osnovu ovog zakona, također je propisana obaveza ugovornih organa da traže obrazloženje neprirodno niske cijene, a to je u konkretnom slučaju ugovorni organ i uradio zahtjevom, a ponuđač Rudarski institut d.d. Tuzla je dostavio pojašnjenje. Ponuđač je u svom aktu broj: 980/19 od 12.11.2019. godine naveo da su osnovni razlozi visine njegove ponude izuzetno pogodni uslovi za dostavu usluge koji podrazumijevaju ogromno stručno iskustvo na istim ili sličnim poslovima na samoj lokaciji ili u njenoj blizini, obzirom da je u prethodnom periodu bio nosilac izrade projektne dokumentacije koja se odnosila na bunare vodocrpilišta „Kostrč", te ekonomičnost pruženih usluga zasnovana na kvalitetnim informacijama o izvorištu „Kostrč" koje je prikupio i obradio kroz izvršene poslove, a što direktno utiče na skraćenje vremena na izradi dokumentacije koja je predmet ponude jer optimizira vrijeme koji bi trebali provesti na terenu, kabinetskoj obradi podataka i izradi elaborata, a što značajno smanjuje troškove. Pravilno je u postupku tuženi razmatrajući osnovanost žalbe tužitelja utvrdio da je izabrani ponuđač uspio da obrazloži neprirodno nisku cijenu. Uvidom u spis predmeta utvrđeno da je ugovorni organ od ponuđača Rudarski institut d.d. Tuzla tražio objašnjenje ponude, te kako je isti dostavio jasne činjenice i informacije na osnovu kojih se mogla vidjeti opravdanost razlike u cijenama, to je pravilno odlučio ugovorni organ kada je istu prihvatio.

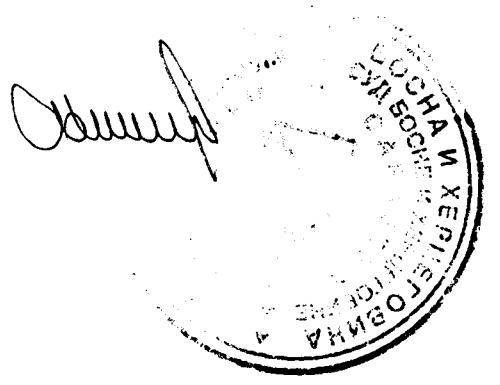
Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321